



Международная  
правозащитная ассоциация  
«CONTRÔLE PUBLIC»

Официальный сайт: [www.controle-public.com](http://www.controle-public.com)  
Email: [controle.public.fr.rus@gmail.com](mailto:controle.public.fr.rus@gmail.com)  
[odokprus.mso@gmail.com](mailto:odokprus.mso@gmail.com)

18.02.2022 № 2230.2  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Председателю Лефортовского районного  
суда г. Москвы

Судье Котовой М.Н.

От  
Президента ассоциации «Contrôle public»

Члена Международного общественного  
движения «Общественный контроль  
правопорядка»,

Зяблицева Сергея Владимировича

**Судебное дело №01-0118/2022**

### **Заявление № 3 в рамках общественного контроля.**

11.02.2022 я обратился от имени выше названных общественных организаций в суд, рассматривающий уголовные дела в отношении Навального А.А. с заявлением об обеспечении публичности судебных процессов.

14.02.2022 я продублировал обращение.

Согласно информации на сайте суда и ответу суда заявления приобщены к материалам дела и будут рассмотрены в рамках судопроизводства.

Однако, к 18.02.2022 на сайте суда отсутствует информация о процессуальном рассмотрении этих заявлений. Рассмотрены ли они в судебном заседании 15.02.2022 нам также неизвестно, так как наша возможность следить за процедурой публичного судопроизводства не была обеспечена судом к этой дате.

Согласно сайту суда и источникам СМИ заседание проведено в ФКУ ИК- 2 УФСИН России по Владимирской области 15.02.2022 и запланировано проведение таким же образом 21.02.2022.

Согласно источникам СМИ в колонии была организована трансляция из актового зала для **ограниченного круга представителей** СМИ через телевизионный экран . Однако, это не обеспечивает публичность процедуры, так как общественность, в частности мы, **не имеем доступа к процедуре судопроизводства.** Наше право на общественный контроль ограничивается комментариями и фрагментами, публикуемыми СМИ на их усмотрение.

Право на публичность гарантирует нам **непосредственное наблюдение** и контроль за судопроизводством. Данное уголовное дело имеет общественный резонанс и поэтому должно быть под неограниченным общественным контролем. В этом должен быть заинтересован суд в первую очередь, чтобы исключить опорочивание судебной власти в России, а также санкции в отношении « окружения Путина », которыми угрожают Западные государства в случае нового уголовного приговора Навальному А.А.

*“В США пригрозили санкциями против окружения Путина в случае нового приговора Навальному”*

<https://echo.msk.ru/news/2981132-echo.html>

«... **публичный** характер разбирательства **защищает тяжущиеся стороны** от отправления правосудия тайно, **без публичного рассмотрения дела**; это также **одно из средств** поддержания доверия к судам, как вышестоящим, так и нижестоящим. Делая отправление правосудия открытым, **публичность** судопроизводства **способствует достижению цели**, предусмотренной пунктом 1 статьи 6 Конвенции, а именно **осуществление справедливого правосудия**, гарантия которого является одним из **основополагающих принципов любого демократического общества** по смыслу Конвенции (...) (§ 30 **Постановления от 17.01.08 г. по делу «Ryakib Biryukov v. Russia»**).

... "по смыслу Конвенции право на справедливое судебное разбирательство имеет настолько важное значение в демократическом обществе, что ограничительное толкование пункта 1 Статьи 6 Конвенции **не может отвечать целям** и смыслу данного положения" (...) (§ 37 **там же**).

... **цель** пункта 1 статьи 6 Конвенции в данном контексте, а именно **контроль со стороны общественности за деятельностью судебных органов с целью обеспечения права на справедливое судебное разбирательство ...»** (§ 45 **там же**).

«... В **целях** обеспечения **надлежащего** баланса между независимостью и подотчетностью участники правосудия **должны** действовать в соответствии с заранее определенными этическими нормами и **выполнять обязанности и нести ответственность**, непосредственно **вытекающие из их функций**. Кроме того, для **надлежащего** применения принципа подотчетности судебной системы **механизмы подотчетности сами должны функционировать независимо**, чтобы можно было предупредить внешнее вмешательство, которое может нанести ущерб транспарентности, объективности и беспристрастности процессов (п. 54 Доклада **Специального докладчика Совета по правам человека от 28.04.14 г. по вопросу о независимости судей и адвокатов** - А/НРС/26/32).

Что касается создания **механизмов** подотчетности судебной системы, то здесь важно определить само понятие ее подотчетности и **четко установить**, за какие действия участники правосудия **должны** быть подотчетны, кому они **должны** быть подотчетными и какие **должны** для этого использоваться процедуры. Вообще, судебные органы, равно как и другие государственные учреждения, **должны** быть **подотчетны общественности, которой они служат**; это можно определить как внешнюю форму подотчетности.

Применение принципа внешней подотчетности, однако, вызывает серьезную озабоченность, поскольку может иметь место злоупотребление механизмами подотчетности с целью помешать независимости судебной системы. Соответственно, ... **внешняя подотчетность судебной системы должна обеспечиваться в форме публичных слушаний** и опубликования судебных решений, что позволит осуществлять **общественный надзор** за работой судей и **высказывать замечания по ней средствами массовой информации, гражданскому обществу и другим комментаторам**; ежегодного доклада парламенту, который позволит ему предпринимать обоснованные инициативы **с целью устранения последствий** какого-либо судебного решения путем принятия нового законодательства; и размещения информации о судебной системе на веб-сайтах судебных органов. Одной из форм подотчетности перед общественностью соответствуют кодексы поведения и этики, четкие дисциплинарные процедуры, установленные законом, а также независимые органы самоуправления в судебной системе в системе государственной прокуратуры и **в рамках юридической профессии**, поскольку они **обеспечивают эффективное функционирование** механизмов индивидуальной подотчетности (п. 55 **там же**). ...

Независимость участников правосудия и самих судебных органов **существует для того, чтобы гарантировать равенство и справедливость** для тех, кто обращается в суд. По **этой** причине подотчетность участников правосудия **должна** обеспечиваться государством и **конкретными и четкими механизмами** подотчетности, при этом **должны** быть созданы процедуры для рассмотрения официальных жалоб или даже критических высказываний общественности по поводу **действий и поведения** участников этой системы. Такие инструменты **должны** также позволять судьям, прокурорам и адвокатам **разъяснять свои действия**. Процедуры **должны** быть транспарентными, беспристрастными, справедливыми и **объективными** и не должны подрывать доверие к системе правосудия в целом; участники правосудия не должны опасаться **произвольного** отстранения от должности или применения к ним санкций (п. 88 **там же**). Поскольку судебные органы существуют именно для того, чтобы **блюсти общественные интересы**, осуществлять **надзор за ними должна общественность**. Чрезвычайно важно, чтобы бенефициары системы правосудия могли оценить, должным ли образом судьи, прокуроры и адвокаты выполняют свои функции и обязанности и функционирует ли сама эта система независимым и беспристрастным образом. В этом контексте неocenимую роль призвано сыграть гражданское общество. **Наблюдая за надлежащим функционированием системы правосудия**, оно побуждает к участию в нем через предметный и транспарентный диалог между участниками правосудия, другими ветвями государственной власти и широкой общественностью (п. 89 **там же**).

... **Подотчетность как компонент верховенства закона предполагает, что никто – ни судьи, ни прокуроры, ни адвокаты – не стоит выше закона**. Подотчетность судебных органов существует для **избежания некорректного, ненадлежащего или неэтичного поведения** участников правосудия и как таковая тесно связана с судебной независимостью. **Судебная независимость** не является абсолютной, а **ограничивается рамками**, установленными в отношении подотчетности судебной системы, которая в свою очередь **должна** соответствовать основным принципам судебной независимости и разделения властей, при этом ее **процедуры должны** согласовываться с **международными стандартами надлежащей правовой процедуры и справедливого судебного разбирательства** (п. 106 **там же**).

Подотчетность судебной системы может иметь много форм. Ее **механизмы и процедуры должны** охватывать не только участников правосудия, но и **всю систему** правосудия в целом. Охватывая как отдельных лиц, так и учреждения, **подотчетность судебной системы должна** соответствовать **основным принципам** прав человека, **гарантировать справедливое** судопроизводство и **обеспечивать соблюдение** четких процедур и **объективных** критериев, предусмотренных законом, а также основываться на установленных стандартах профессионального поведения с целью недопущения ее использования в качестве средства вмешательства в работу сотрудников судебных органов и ограничения их независимости и независимости представителей юридической профессии (п. 107 там же).

**Процесс** внедрения подотчетности судебных органов по-прежнему наталкивается на серьезные проблемы, такие как корпоративизм, использование такой подотчетности в качестве средства мести или оказания внешнего и внутреннего давления на участников правосудия и отсутствие международных стандартов, которые помогали бы государствам преодолеть эти трудности. ... пришло время, когда государствам следует разработать и **принять международные стандарты** подотчетности судебной системы с **целью** ориентации и формирования **основ** работы по созданию внутренних систем подотчетности судебных органов, которые были бы эффективными, **объективными** и **транспарентными** и **соответствовали международному праву** в области прав человека (п. 108 там же).

Государствам следует рассмотреть вопрос о введении в действие на внутреннем уровне конкретного законодательства о создании **всеобъемлющей системы подотчетности судебных органов**, которая была бы эффективной, **объективной, транспарентной** и **соответствовала международным обязательствам** в области прав человека» (п. 111 там же).

Таким образом, публичность судебной процедуры не была обеспечена 15.02.2022, исходя из смысла данной нормы. Более того, правозащитные организации были дискриминированы по отношению к некоторым СМИ, которые имели доступ в экрану, транслирующему судебный процесс.

«В том, что касается доступности систем правосудия, Комитет рекомендует государствам-участникам: ... d) **обеспечить** доступ к Интернету и **другим информационно-коммуникационным технологиям (ИКТ)** в **целях** улучшения доступа (...) **к системам правосудия** на всех уровнях и **рассмотреть возможность развития интернет-инфраструктуры**, в том числе позволяющей **проводить видеоконференции**, с тем чтобы **содействовать проведению судебных слушаний и обмену данными и информацией между заинтересованными сторонами**, а также **сбору и предоставлению таких данных и информации**; ...» (п. 17 **Общей рекомендации КЛДЖ № 33, касающейся доступа женщин к правосудию**).

Техническая возможность трансляции судебного процесса обеспечена судам г. Москвы с 2017 года.

<https://www.mos-gorsud.ru/videos>





**ОФИЦИАЛЬНЫЙ ПОРТАЛ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ГОРОДА МОСКВЫ**

Найдите дело или задайте вопрос помощнику

Суды общей юрисдикции  
Выбрать суд из списка

ПОИСК ПО СУДЕБНЫМ ДЕЛАМ    СУДЕБНЫЕ ЗАСЕДАНИЯ    ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ПОДСУДНОСТЬ    КАЛЬКУЛЯТОР ГОСПОШЛИНЫ    ЛИЧНЫЙ КАБИНЕТ

Главная > Видеозаписи и интернет-трансляции судебных заседаний

### ВИДЕОЗАПИСИ И ИНТЕРНЕТ-ТРАНСЛЯЦИИ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ

#### ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ИНТЕРНЕТ-ТРАНСЛЯЦИИ

На данный момент нет запланированных трансляций.

#### ПРЯМОЙ ЭФИР

На данный момент трансляция не ведётся.

#### ВИДЕОЗАПИСИ ПРОШЕДШИХ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ

Номер дела    Суд    Производство

**СУДЫ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ГОРОДА МОСКВЫ**

Найдите дело или задайте вопрос помощнику

Выбрать суд из списка

ПОИСК ПО СУДЕБНЫМ ДЕЛАМ    СУДЕБНЫЕ ЗАСЕДАНИЯ    ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ПОДСУДНОСТЬ    КАЛЬКУЛЯТОР ГОСПОШЛИНЫ    ЛИЧНЫЙ КАБИНЕТ

#### ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ИНТЕРНЕТ-ТРАНСЛЯЦИИ

На данный момент нет запланированных трансляций.

#### ПРЯМОЙ ЭФИР

На данный момент трансляция не ведётся.

#### ВИДЕОЗАПИСИ ПРОШЕДШИХ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ

Номер дела    Суд    Производство

№01-0118/2022    Лефортовский районный суд    Уголовное

Дата судебного заседания    Стороны    Текущее состояние дела

с 15.02.2022 по

**Найти**    Очистить

Архивные видеозаписи судебных заседаний отсутствуют.

Суды общей юрисдикции  
Города Москвы

Найдите дело или задайте вопрос помощнику

vk f ig

Выбрать суд из списка

Поиск по судебным делам

Судебные заседания

Территориальная подсудность

Калькулятор госпошлины

Личный кабинет

Портал для адвокатов Москвы

По вашему запросу найдено записей: 131

Показывать по: 15

Нажмите, чтобы развернуть таблицу

СООБЩИТЬ О ТЕХНИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМЕ

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ

Номер дела	Суд	Производство	Дата судебного заседания	Стороны	...
<a href="#">10-13185/2020</a>	Московский городской суд	Уголовное	23.07.2020	Обвиняемый: <a href="#">Абдувалиев А.К.</a> (Ст. 291, Ч. 3)	<a href="#">Смотреть</a>
<a href="#">01-0066/2021</a> (01-0150/2020)	Лефортовский районный суд	Уголовное	13.07.2020	Подсудимый: <a href="#">Галинков Д.Ю.</a> (Ст. 228.1, Ч. 4, п. г.; Ст. 228.1, Ч. 4, п. г.)	<a href="#">Смотреть</a>
<a href="#">12-0633/2018</a>	Лефортовский районный суд	Об административных правонарушениях	19.07.2018	Привлекаемое лицо: <a href="#">Пронин А.В.</a>	<a href="#">Смотреть</a>

Как показывает сайт Лефортовский суд г. Москвы осуществлял в 2020 видеотрансляцию уголовного судопроизводства и по сей день общественность имеет возможность с этим процессом ознакомиться.

С учетом санитарной ситуации по причине Коронавируса и ограничения доступа публики в суды массово нарушается публичность судопроизводства. Поэтому с 2020 судам надлежало активизировать интернет-трансляцию судебных процессов, а не аннулировать ее, что следует из выше приведенной ссылки <https://www.mos-gorsud.ru/videos>

Суд имеет разные возможности для обеспечения реальной публичности судопроизводства : как трансляция, так и видеозапись, размещенная на сайте суда.

Таким образом, мы просим вынести процессуальное решение Лефортовским судом г. Москвы на наши заявления об обеспечении нашего права на контроль за судебными процедурами посредством интернет трансляции или видеозаписи судебных процедур в отношении Навального А.А., которое должно быть законное, обоснованное, мотивированное, основанное на наших доводах.

«... отправление правосудия и **ответственность** государства были бы лучше соблюдены в деле заявителя, если бы ему было предоставлено право пояснить свою ситуацию на устных слушаниях в национальном суде **при доступе публики к**

процессу и **контроле с ее стороны**. ... ЭТОТ **фактор перевешивает** доводы о скорости и эффективности рассмотрения дела...» (§ 51 **Постановления от 11.07.02 г. по делу «Göç v. Turkey»**).

Мы напоминаем суду, что нарушение принципа публичности является **безусловным основанием** для отмены приговора (**Соображения КПЧ от 29.03.11 г. по делу «Khoroshenko v. Russia»** (п. 9.11), **от 06.11.15 г. по делу «Dzhakishev Mukhtar v. Kazakhstan»** (п. 7.4), **от 11.03.16 г. по делу «Vladimir Vasilievich Neporozhnev v. Russia»** (п. 8.5), **от 31.03.16 г. по делу «Y.M. v. Russia»** (п. 9.2), **по делу «Annakurban Amanklychev v. Turkmenistan»** (п. 7.4), **от 28.07.17 г. по делу «Fakhridin Ashirov v. Kyrgyzstan»** (п. 7.4), **от 06.04.18 г. по делу «Annadurdy Khadzhiyvtv v. Turkmenistan»** (п. 7.9), **от 05.07.19 г. по делу «Ilkhom Ismanov and Zarina Nazhmutdinova v. Tajikistan»** (п. 7.8), **от 29.10.20 г. по делу «Bakhadyr Dzhuraev v. Kyrgyzstan»** (п. 9.5) и т.п., **Постановления от 26.09.1995 г. по делу «Diennet v. France»** (§§ 30 - 35), **от 12.04.06 г. по делу «Martinie v. France»** (§§ 39 - 44), **от 28.10.10 г. по делу «Krestovskiy v. Russia»** (§§ 24 - 36), **от 11.07.02 г. по делу «Göç v. Turkey»** (§§ 46 - 52), **от 02.10.2012 г. по делу «Khrabrova v. Russia»** (§§ 48 - 53), **от 23.10.13 г. по делу «Pichugin v. Russia»** (§§ 185 - 192), **от 03.04.14 г. по делу «Artemov v. Russia»** (§§ 102 - 110), **от 25.10.16 г. по делу «Chaushev and Others v. Russia»** (§§ 22 - 22), **от 25.09.18 г. по делу «Shenoyev v. Russia»** (§§ 14 - 16), **от 30.10.18 г. по делу «Bazanova and Mukhachev v. Russia»** (§§ 25 - 31), **от 06.11.18 г. по делу «Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal»** (§§ 187 - 192), **от 28.05.19 г. по делу «Samoylov v. Russia»** (§§ 20 - 26), **от 08.10.19 г. по делу «Talatov v. Russia»** (§§ 14 - 16), **от 27.08.19 г. по делу «Izmestyev v. Russia»** (§§ 85, 88, 89, 93 - 95), **от 08.09.20 г. по делу «Timakov and ООО ID Rubezh v. Russia»** (§§ 78 - 83), **от 08.12.20 г. по делу «Maslennikov v. Russia»** (§§ 24 - 31), и т.п.)

Общественность не заинтересована в излишнем финансировании нарушителей законов.

Судебный акт просим направить в электронном виде или обеспечить доступ к материалам дела через личный кабинет.

